

## Вариант I. Критерии оценивания

Эти критерии описывают оценки продвижений и ошибок, встречающихся во многих работах. Они не подлежат изменению и могут быть использованы для апелляции только если вы укажете, что какое-то место в вашей работе, подходящее под один из этих критериев, оценено не в соответствии с ним.

Приведённый перечень критериев не покрывает всё многообразие встретившихся нам решений, поэтому решения, план которых отличался от предусмотренных этими критериями, оценивались индивидуально. В такой ситуации жюри ориентировалось на общие рекомендации из регламента проведения олимпиады:

- + верное решение без существенных недочётов;
- $\pm$  в целом задача решена, хотя и с недочётами;
- $\mp$  задача не решена, но есть заметное продвижение;
- задача не решена, заметных продвижений нет;
- 0 задача не решалась.

**1.** При прямом вычислении с приведением к общему знаменателю допускаются арифметические ошибки — *не выше  $\mp$* .

**2.** В работе отсутствует пример, как могли выйти в следующий тур 4 команды — *не выше  $\mp$* .

В работе отсутствует доказательство, почему в следующий тур не могли выйти более 4 команд — *не выше  $\mp$* .

- под этот критерий подходят также работы, план решения которых устроен следующим образом: «первая команда должна выиграть хотя бы у четырёх других команд, с пятой как минимум сыграть вничью, а шестой может проиграть; тогда для того, чтобы вышла шестая [пятая] команда, она должна . . . ». Проблема такого подхода состоит в том, что не доказывается, почему в следующий тур вообще должна выйти шестая [пятая] команда.

В примере достаточно указать только как сыграли свои игры команды, вышедшие в следующий тур (то есть если про оставшиеся команды не указано как они сыграли между собой или указано с ошибками *оценка не снижалась*).

**4.** В работах типа первого способа первого решения или второго решения верно получены два возможных ответа (но, возможно, побочный корень не откинут или откинут неверно) — *не ниже  $\pm$* .

**6.** В работе рассмотрены только значения функции в конечном множестве точек, без верного пояснения, почему можно рассматривать только его — *не выше  $\mp$* .

**8.** Решение верно за исключением: неверно решено неравенство  $12a^2 > 0$  (не откинута точка  $a = 0$ ) и/или не откинут случай совпадения корней ( $a = -\frac{1}{3}$ ) — *не ниже  $\pm$* .

В работе при переходе от равенства логарифмов к равенству выражений под логарифмом не учтено, что выражение под логарифмом должно быть положительно — *не выше  $\mp$* .

**10.** В работе считается, что кратчайший путь соединяет образы точек  $C$  и  $B$  (см. решение) на развёртке боковой поверхности конуса — *не выше  $\mp$* . Внимательно читайте решения.

## Вариант II. Критерии оценивания

Эти критерии описывают оценки продвижений и ошибок, встречающихся во многих работах. Они не подлежат изменению и могут быть использованы для апелляции только если вы укажете, что какое-то место в вашей работе, подходящее под один из этих критериев, оценено не в соответствии с ним.

Приведённый перечень критериев не покрывает всё многообразие встретившихся нам решений, поэтому решения, план которых отличался от предусмотренных этими критериями, оценивались индивидуально. В такой ситуации жюри ориентировалось на общие рекомендации из регламента проведения олимпиады:

- + верное решение без существенных недочётов;
- $\pm$  в целом задача решена, хотя и с недочётами;
- $\mp$  задача не решена, но есть заметное продвижение;
- задача не решена, заметных продвижений нет;
- 0 задача не решалась.

1. При прямом вычислении с приведением к общему знаменателю допускаются арифметические ошибки — *не выше*  $\mp$ .

2. В работе отсутствует пример, как могли выйти в следующий тур 5 команд — *не выше*  $\mp$ .

В работе отсутствует доказательство, почему в следующий тур не могли выйти более 5 команд — *не выше*  $\mp$ .

- под этот критерий подходят также работы, в которых утверждается, что «в лучшем случае вышедшая команда должна именно выиграть 4 игры», т.е. ситуация, в которой вышедшая команда набрала 12 очков, победив три команды, а с тремя другими сыграв вничью, не рассматривалась. Проблема такого подхода состоит в том, что часть случаев откидывается и не рассматривается без каких-то строгих объяснений.
- под этот критерий подходят также работы, план решения которых устроен следующим образом: «первая команда должна выиграть хотя бы у четырёх других команд, а пятой и шестой может проиграть; тогда для того, чтобы вышла шестая [пятая] команда, она должна . . . ». Проблема такого подхода состоит в том, что не доказывается, почему в следующий тур вообще должна выйти шестая [пятая] команда.

В примере достаточно указать только как сыграли свои игры команды, вышедшие в следующий тур (то есть если про оставшиеся команды не указано как они сыграли между собой или указано с ошибками *оценка не снижалась*).

4. В работах типа первого способа первого решения или второго решения верно получены два возможных ответа (но, возможно, побочный корень не откинут или откинут неверно) — *не ниже*  $\pm$ .

6. В работе рассмотрены только значения функции в конечном множестве точек, без верного пояснения, почему можно рассматривать только его — *не выше*  $\mp$ .

8. Решение верно за исключением: неверно решено неравенство  $4a^2 > 0$  (не откинута точка  $a = 0$ ) и/или не откинут случай совпадения корней ( $a = -\frac{1}{3}$ ) — *не ниже*  $\pm$ .

В работе при переходе от равенства логарифмов к равенству выражений под логарифмом не учтено, что выражение под логарифмом должно быть положительно — *не выше*  $\mp$ .

10. В работе считается, что кратчайший путь соединяет образы точек  $C$  и  $B$  (см. решение) на развёртке боковой поверхности конуса — *не выше*  $\mp$ . Внимательно читайте решения.

### Вариант III. Критерии оценивания

Эти критерии описывают оценки продвижений и ошибок, встречающихся во многих работах. Они не подлежат изменению и могут быть использованы для апелляции только если вы укажете, что какое-то место в вашей работе, подходящее под один из этих критериев, оценено не в соответствии с ним.

Приведённый перечень критериев не покрывает всё многообразие встретившихся нам решений, поэтому решения, план которых отличался от предусмотренных этими критериями, оценивались индивидуально. В такой ситуации жюри ориентировалось на общие рекомендации из регламента проведения олимпиады:

- + верное решение без существенных недочётов;
- ± в целом задача решена, хотя и с недочётами;
- ∓ задача не решена, но есть заметное продвижение;
- задача не решена, заметных продвижений нет;
- 0 задача не решалась.

1. При прямом вычислении с приведением к общему знаменателю допускаются арифметические ошибки — *не выше ∓*.

2. В работе отсутствует пример, как могли выйти в следующий тур 5 команд — *не выше ∓*.

В работе отсутствует доказательство, почему в следующий тур не могли выйти более 5 команд — *не выше ∓*.

- под этот критерий подходят также работы, в которых утверждается, что «в лучшем случае вышедшая команда должна именно выиграть 5 игр», т.е. ситуация, в которой вышедшая команда набрала 15 очков, победив четыре команды, а с тремя другими сыграв вничью, не рассматривалась. Проблема такого подхода состоит в том, что часть случаев откидывается и не рассматривается без каких-то строгих объяснений.
- под этот критерий подходят также работы, план решения которых устроен следующим образом: «первая команда должна выиграть хотя бы у пяти других команд, а шестой, седьмой и восьмой может проиграть; тогда для того, чтобы вышла шестая [седьмая, восьмая] команда, она должна . . . ». Проблема такого подхода состоит в том, что не доказывается, почему в следующий тур вообще должна выйти шестая [седьмая, восьмая] команда.

В примере достаточно указать только как сыграли свои игры команды, вышедшие в следующий тур (то есть если про оставшиеся команды не указано как они сыграли между собой или указано с ошибками *оценка не снижалась*).

4. В работах типа первого способа первого решения или второго решения верно получены два возможных ответа (но, возможно, побочный корень не откинут или откинут неверно) — *не ниже ±*.

6. В работе рассмотрены только значения функции в конечном множестве точек, без верного пояснения, почему можно рассматривать только его — *не выше ∓*.

8. Решение верно за исключением: неверно решено неравенство  $4a^2 > 0$  (не откинута точка  $a = 0$ ) и/или не откинут случай совпадения корней ( $a = \frac{1}{3}$ ) — *не ниже ±*.

В работе при переходе от равенства логарифмов к равенству выражений под логарифмом не учтено, что выражение под логарифмом должно быть положительно — *не выше ∓*.

10. В работе считается, что кратчайший путь соединяет образы точек  $C$  и  $B$  (см. решение) на развёртке боковой поверхности конуса — *не выше ∓*. Внимательно читайте решения.

## Вариант IV. Критерии оценивания

Эти критерии описывают оценки продвижений и ошибок, встречающихся во многих работах. Они не подлежат изменению и могут быть использованы для апелляции только если вы укажете, что какое-то место в вашей работе, подходящее под один из этих критериев, оценено не в соответствии с ним.

Приведённый перечень критериев не покрывает всё многообразие встретившихся нам решений, поэтому решения, план которых отличался от предусмотренных этими критериями, оценивались индивидуально. В такой ситуации жюри ориентировалось на общие рекомендации из регламента проведения олимпиады:

- + верное решение без существенных недочётов;
- ± в целом задача решена, хотя и с недочётами;
- ∓ задача не решена, но есть заметное продвижение;
- задача не решена, заметных продвижений нет;
- 0 задача не решалась.

**1.** При прямом вычислении с приведением к общему знаменателю допускаются арифметические ошибки — *не выше ∓*.

**2.** В работе отсутствует пример, как могли выйти в следующий тур 3 команды — *не выше ∓*.

В работе отсутствует доказательство, почему в следующий тур не могли выйти более 3 команд — *не выше ∓*.

- под этот критерий подходят также работы, план решения которых устроен следующим образом: «первая команда должна выиграть хотя бы у четырёх других команд, а пятой может проиграть; тогда для того, чтобы вышла пятая команда, она должна . . . ». Проблема такого подхода состоит в том, что не доказывается, почему в следующий тур вообще должна выйти пятая команда.

В примере достаточно указать только как сыграли свои игры команды, вышедшие в следующий тур (то есть если про оставшиеся команды не указано как они сыграли между собой или указано с ошибками *оценка не снижалась*).

**4.** В работах типа первого способа первого решения или второго решения верно получены два возможных ответа (но, возможно, побочный корень не откинут или откинут неверно) — *не ниже ±*.

**6.** В работе рассмотрены только значения функции в конечном множестве точек, без верного пояснения, почему можно рассматривать только его — *не выше ∓*.

**8.** Решение верно за исключением: неверно решено неравенство  $4a^2 > 0$  (не откинута точка  $a = 0$ ) и/или не откинут случай совпадения корней ( $a = -\frac{1}{3}$ ) — *не ниже ±*.

В работе при переходе от равенства логарифмов к равенству выражений под логарифмом не учтено, что выражение под логарифмом должно быть положительно — *не выше ∓*.

**10.** В работе считается, что кратчайший путь соединяет образы точек  $C$  и  $B$  (см. решение) на развёртке боковой поверхности конуса — *не выше ∓*. Внимательно читайте решения.